



Metronet*

Metronet telekomunikacije d.d.
Ulica grada Vukovara 269d
HR - 10000 Zagreb
T + 385 1 6327 000
F + 385 1 6327 011
E info@metronet.hr

HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE

Jurišićeva 13
p.p.162
10 000 Zagreb

n/r Stručna služba Agencije

U Zagrebu, 15.7.2011.godine

PREDMET: JAVNA RASPRAVA – očitovanje i komentari Metroneta na prijedlog Odluke i prijedlog Analize tržišta veleprodajnih zaključnih segmenata iznajmljenih vodova, bez obzira na tehnologiju korištenu za pružanje iznajmljenog ili namijenjenog kapaciteta te na prijedlog Odluke i test 3 mjerila – veleprodajni prijenosni segmenti iznajmljenih vodova.

PODNEŠAK METRONETA

I

Metronet telekomunikacije d.d. Ulica grada Vukovara 269/d, Zagreb (dalje u tekstu: Metronet) u otvorenom roku dostavlja Naslovu primjedbe i komentare na prijedlog Odluke i prijedlog Analize tržišta veleprodajnih zaključnih segmenata iznajmljenih vodova, bez obzira na tehnologiju korištenu za pružanje iznajmljenog ili namijenjenog kapaciteta te na prijedlog Odluke i test 3 mjerila – vezano uz tržište veleprodajnih prijenosnih segmenata iznajmljenih vodova. Metronet dostavlja objedinjene komentara zbog činjenice da je tržište veleprodajnih zaključnih i prijenosnih segmenata iznajmljenih vodova predstavljaju samo logički odvojene cjeline za potrebe analize, a koje u stvarnosti predstavljaju jednu uslugu.

II

Sukladno i preporuci Europske Komisije koja je utvrdila da je veleprodajno tržište zaključnih segmenata podložno prethodnoj regulaciji Naslov je prijedlogom Odluke u postupku analize tržišta veleprodajnih zaključnih segmenata iznajmljenih vodova proglasio Hrvatski Telekom d.d.Zagreb, Savska cesta 32, operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu veleprodajnih zaključnih segmenata iznajmljenih vodova, bez obzira na tehnologiju korištenu za pružanje iznajmljenog ili

Poslovna banka: 2340009-1110181822
Privredna banka Zagreb d.d.
OIB: 23269006802; MB: 1942425
Nadzorni odbor: T. Matić – predsjednik,
P. Barišić, M. Čiček, D. Kopljar, J. Pehar,
A. Ramljak, B. Škegro
Uprava: Ž. Lukač – predsjednik,
S. Katinić, D. Rukavina, Z. Vrdoljak
Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080523351
Temeljni kapital: 75.062.800,00 kuna,
uplaćen u cijelosti
Ukupan broj dionica: 750.628
Nominalni iznos jedne dionice: 100,00 kuna

namijenjenog kapaciteta(dalje u tekstu: SMP operator). Istim prijedlogom Odluke su određene regulatorne obveze SMP operatoru.

Naslov je odredio istome slijedeće mjere : obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže , obveza nediskriminacije , obveza transparentnosti, obveza nadzora cijena i vođenje troškovnog računovodstva i vođenje računovodstvenog razdvajanja. Sve načine uvjete i rokove Naslov je detaljnije razložio u dokumentu „Analiza tržišta veleprodajnih zaključnih segmenata iznajmljenih vodova , bez obzira na tehnologiju korištenu za pružanje iznajmljenog ili namijenjenog kapaciteta“.

Nastavno na činjenicu iz preporuke EK da granica između zaključnih segmenata iznajmljenih vodova i prijenosnih segmenata nije jasno definirana te će ista ovisiti o topologiji mreže svake pojedine države, Metronet smatra prihvatljivim definiciju granica na tržištu iznajmljenih vodova između zaključnih i prijenosnih vodova, a kako ju definira Naslov u navedenim dokumentima.

Nadalje, nastavno na činjenicu da je kod postupaka *analize tržišta* naglasak na odnosu između operatora koji djeluju na mjerodavnom tržištu ističemo da je Naslov među ostalim ispravno utvrdio ustvrdio postojanje prepreke razvoju tržišnog natjecanja u dijelu u kojem postoji mogućnost prenošenja značajne tržišne snage na osnovama nevezanim na cijene temeljem čega je i propisao regulatornu obvezu transparentnosti. Nastavno na rečeno i na određene regulatorne obveze povodom obveze transparentnosti navedene na stranici 74. **Analize –zaključnih segmenata Metronet ovdje ističe i potrebu da svi podaci o pojedinim trasama i operaterima prisutnima na istoj budi dostupni i na geografskoj razini kako bi ostali operateri mogli imati uvid u stanje na terenu te kako bi se izbjegla mogućnost manipulacije odnosno monopolizacije određenih trasa. Metronet smatra ključnim da Naslov objasni ili odredi kako će operateri doći do informacije tko je od Operatera prisutan na pojedinim trasama osim HT-a?**

III

Nastavno na prijedlog Odluke i test 3 mjerila – vezano uz veleprodajni prijenosni segment iznajmljenih vodova te na činjenicu da je kod navedenog testa naglasak na razvoju i strukturi tržišta Metronet ističe više bitnih činjenica. Naslov je u prijedlogu Odluke i pratećem dokumentu na str.43. istaknuo da na konkurentnim relacijama kod prijenosnih segmenata se može govoriti da nije zadovoljen test 3 mjerila. Ističemo da ostaje **problem definicije i razlike između konkurentnih nekonkurentnih relacija jer ako ona nije jasno napravljena onda je upitna tvrdnja Naslova kako konkurentne relacije nisu podložne prethodnoj regulaciji**. Ponovno ističemo da termini „ konkurentne-nekonkurentne relacije“ koje Naslov koristi u prijedlogu Odluke i u dokumentu „Tržište veleprodajnih prijenosnih segmenata iznajmljenih vodova“ nije dovoljno jasan i transparentan. Navedenim nedovoljno jasnim terminima se otvara mogućnost manipulacija sa strane HT-a. Smatramo da se problem javlja jer nije dovoljno precizno opisano kako će se utvrđivati prisutnost drugih operatera na određenim predmetnim lokacijama, a slijedom čega bi se određena trasa smatrala konkurentnom ili nekonkurentnom. Primjerice nije jasno kako možemo znati da li je na određenim lokacijama prisutan samo HT ili ne jer nemamo uvid u tu vrstu informacija. Naslov nigdje ne govori o toj problematici. Metronet stoga opet predlaže da Naslov odredi da podaci o trasama i o operatorima prisutnim na svim relacijama moraju biti dostupni i na geografskoj razini. Nadalje, Metronet predlaže da radi postizanja veće transparentnosti Naslov prihvati i donese presumpciju da se određena trasa smatra regulirana osim u slučaju da HT ne dokaže suprotno, a kako se teret dokazivanja ne bi prebacio na teret alternativnih operatera jer bi se na taj način znatno otežala pozicija alternativnih operatera te bi se ugrozilo i postizanje načela i ciljeva propisanih regulatornim obvezama sa strane Naslova prema HT-u.

Metronet predlaže formulirati „Konkurentnu trasu“ na način da se istom smatra trasa gdje HT i drugo njemu nepovezano društvo mogu realizirati traženi kapacitet na početnoj i krajnjoj točki

unutar 3 km zračne udaljenosti. Ističemo da bi se u nedostatku jasnih kriterija moglo pogodovati HT koji bi slijedom rečenog imao reguliranu visoku cijenu iako bi na predmetnoj trasi postojala konkurencija koja bi omogućavala iste usluge za nižu cijenu, a čime bi bili oštećeni alternativni operateri. Konkretnije, Metronet smatra da je od iznimne važnosti za rad alternativnih operatera postojanje 100% točne informacije da li je na određenoj trasi prisutan drugi ponuditelj/operater osim HT ili sa njim povezanog društva.

Nadalje, Metronet ovdje ističe kao bitnu stavku da se navede kako konkurentne trase ne bi trebale uključivati linkove realizirane putem MicroWave tehnologije. Metronet predlaže da u slučajevima kada postoji kao jedina alternativna opcija realizacija pomoću MicroWave linkova da se takva trasa smatra nekonkurentnom. Navedeno ističemo zbog visine cijena realizacije linka na spomenuti način zbog čega se ne može govoriti o prihvatljivoj alternativi HT-om linku/vodu temeljem koje bi se onda pojedina trasa smatrala konkurentnom odnosno u konkretnoj situaciji ne bi se radilo o zamjenjivoj usluzi..

Nadalje, predlažemo formulirati „Nekonkurentne trase“ na način da se istima smatraju trase gdje isključivo HT ili sa njim povezano društvo i nitko drugi ni na koji način (isključivši MicroWave tehnologiju) ne može realizirati link u krajnjim točkama, a da je točka spajanja bliža od 3km zračne udaljenosti od točaka isporuke HT kapaciteta. Smisao navedenog Metronet vidi u činjenici da u pojedinom „manjem“ mjestu i lokaciji na određenoj trasi mogu biti prisutna primjerice 2 operatera ali konkretno njihove točke spajanja mogu biti udaljena više od nekoliko km zračne linije zbog čega može doći do značajnih problema i velikih izdataka u spajanju određenih vodova te zbog čega mogu nastati problemi za operatora korisnika. Slijedom rečenog bi se nominalno moglo utvrditi da postoji više operatera na određenoj trasi dok bi se u stvarnosti zbog navedenih i dr.poteškoća radilo o nekonkurentnoj trasi jer bi radi kompliciranosti drugih rješenja jedino logičko i prihvatljivo rješenje bilo uzeti uslugu od HT-a. U prilog navedenom ističemo i tvrdnje Naslova koji je istaknuo na str.41. dokumenta „tržište veleprodajnih prijenosnih segmenata iznajmljenih vodova“ istaknuo da postoji neograničen broj relacija koje je moguće povezati te je stoga kriterije odredio teoretski. Iz tog razloga je Metronet i istaknuo probleme koji se u svakodnevnoj praksi obavljanja predmetnih usluga javljaju i predstavljaju problem razvoju predmetnog tržišta, a koji se u teoriji mogu činiti nespornim.

IV

Zaključno, Metronet predlaže da Naslov pri donošenju konačnih odluka, pripadajuće analize tržišta i testa 3 mjerila uzme u obzir i navode Metroneta iznesene u ovom podnesku.

S poštovanjem

Metronet telekomunikacije d.d.